

REUNIÓN de CONSEJO
ACTA
5 de Agosto de 2013

En la sesión participan

- Prof. Yolanda Vargas (Directora).
- Prof. Juan Carlos Retamal (Subdirector de Docencia).
- Prof. Enrique Cerda (Subdirector de Asistencia Técnica).
- Prof. Roberto Bernal (Jefe de Carrera IngeFis)
- Prof. Fernando Méndez (Consejero electo, Jefe de Carrera LEFM).
- Prof. Luis Eugenio Hamm (Director Comité de Postgrado).

1 LECTURA DEL ACTA ANTERIOR.

- 1.1 Se corrige el punto relativo a los grupos y áreas en la página web del Departamento.
- 1.2 Se aprueba el acta con esta corrección.

2 LABORATORIOS

- 2.1 Se ha puesto un listado de laboratorios en la página web nueva en base a la página antigua, pero se observa que hay una diferencia con la realidad del Departamento. La diferencia consiste en que hay algunos laboratorios que son *facilidades* (es decir, son instalaciones que prestan un servicio a otros laboratorios)
- 2.2 Se acuerda elaborar una propuesta para los laboratorios de manera que se reorganicen teniendo en vista que un Laboratorio es una entidad que tiene un Director, investigadores, etc. y que produce resultados científicos o de asistencia técnica y servicio.

3 ACREDITACIÓN

- 3.1 El Prof. Bernal informa que se ha terminado el informe de acreditación.
- 3.2 El comité de carrera tiene ya en sus manos el resumen de fortalezas y debilidades con lo cual elaborará el plan de mejoras.
- 3.3 Notar que uno de los problemas evidenciados es la falta de espacio. Se ha concluido que estamos al límite de nuestras capacidades para dar un razonable servicio a los estudiantes.
- 3.4 Se informa también de algunos puntos que tienen que ver con la docencia. Por ejemplo, se ha discutido con el Departamento de Matemáticas la posibilidad de modificar estructuras de los cursos de Cálculo Numérico (de IngeFis) – cambios de TEL – para hacer más efectivo el aprendizaje.
 - 3.4.1 La experiencia del Departamento de Matemáticas es que un curso análogo al de IngeFis tiene 4 horas de teoría y 4 de laboratorio. El director de Matemáticas comentó que la experiencia de ése Departamento muestra que lo ideal en un primer curso es que sea sólo de laboratorio. Se argumenta también que el segundo curso debería ser, en cambio, centrado en los aspectos teóricos.
 - 3.4.2 Se aclara que hay un tercer curso en IngeFis, cuya idea es que los estudiantes se familiaricen con paquetes estadísticos.
- 3.5 Falta aún el formulario C y algunas tablas. Pero esto no depende de nosotros y se presionará a los responsables para que entreguen la información.
- 3.6 Se comentan los siguientes puntos detectados en la redacción del informe de acreditación:
 - 3.6.1 Persiste el problema del laboratorio de computación.
 - 3.6.2 Es necesario seguir la pista a los equipamientos de algunos laboratorios donde el material faltante aún no se repone. Por ejemplo, en el Lab. de Instrumentación faltan todos los tester que originalmente se compraron para este Lab. y dos osciloscopios. Se

hace notar que el Lab. de Técnicas Experimentales ha sido mantenido con proyectos del Prof. Melo y – actualmente – por el prof. B. Galaz.

3.6.3 Espacios insuficientes para estudiantes.

3.6.4 Se necesitan más recursos para equipar los laboratorios de docencia. En especial, recursos para reposición de materiales de laboratorio y manutención de laboratorios.

4 PLAN DE DESARROLLO

4.1 Hay que generar un plan de desarrollo. Se acuerda que será el Consejo de Departamento quien generará este plan.

5 VARIOS.

5.1 Estacionamientos

5.1.1 El Prof. Hamm argumenta que el reemplazo del sistema de llave actual, por un control remoto en el nuevo portón del estacionamiento, no solucionará el problema de la multiplicidad de llaves en circulación.

5.1.2 También, es necesario decidir si la puerta vecina al portón se habilitará para el uso de los funcionarios y profesores.

5.1.3 El Prof. Retamal argumenta que tanto el estacionamiento como la puerta de acceso son comodidades y que la administración de estos recursos (recursos en el sentido económico) ha de ser más racional.

5.1.4 En efecto, se argumenta, es necesario ponderar el beneficio de mantener la puerta de acceso – que no tiene vigilancia – versus la seguridad al interior de los patios del Departamento.

5.1.5 Se presentan variados mecanismos para la asignación de estacionamientos.

5.1.6 No hay acuerdo sobre cómo proceder con esta asignación, aunque hay preferencias por: limitar el número de lugares disponibles, asignar al menos uno a discapacitados y los restantes han de ser usados por orden de llegada.